

Уголовное судопроизводство

№ 2/2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ
И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ПО НАДЗОРУ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ
МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ И ОХРАНЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ — Рег. ПИ № ФС77-29334 от 24 августа 2007 г.
Издается с 2005 г., 2 раза в полугодие

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Учредитель:

Издательская группа «ЮРИСТ»

Председатель редакционного совета:
Колоколов Н.А., д.ю.н., профессор

Редакционный совет:

Азаров В.А., д.ю.н., профессор,
Александров А.И., д.ю.н., профессор,
Воскобитова Л.А., д.ю.н., профессор,
Гирько С.И., д.ю.н., профессор,
Головкин Л.В., д.ю.н., профессор,
Гуров А.И., д.ю.н., профессор,
Каплина О.В., д.ю.н., профессор (Украина),
Ковтун Н.Н., д.ю.н., профессор,
Лазарева В.А., д.ю.н., профессор,
Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор,
Османов Т.С., к.ю.н.,
Поляков М.П., д.ю.н., профессор,
Попов И.А., д.ю.н., профессор,
Сальников В.П., д.ю.н., профессор,
Сурков К.В., д.ю.н.

Главный редактор

Издательской группы «Юрист»:
Гриб В.В., д.ю.н., профессор,
член-корреспондент РАО,
заслуженный юрист РФ

Заместители главного редактора

Издательской группы «Юрист»:
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Редакция: Лагтева Е.А., Соловьева Д.В.

Тел./факс редакции: (495) 953-91-08

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7

Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88 — многоканальный

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2

Тел. (4842) 70-03-37

Формат 170x252 мм.

Печать офсетная.

Физ. печ. л. 3,0. Усл. печ. л. 3,0.

Общий тираж 3000 экз.

ISSN 2072-4411

Цена свободная.

Подписка по России:

«Объединенный каталог
Пресса России» — 88528

Номер подписан в печать: 14.05.2020.

Номер вышел в свет: 27.05.2020.

В НОМЕРЕ:

СТРАНИЧКИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА: ДИАЛОГ

Ю.А. ЦВЕТКОВ V.S. Н.А. КОЛОКОЛОВ

Колоколов Н.А., Цветков Ю.А. «Plea Bargaining»:
триумф или трагедия3

СЛЕДСТВЕННЫЙ СУДЬЯ

Глобенко О.А., Портная Е.Б. Следственный судья:
новое — хорошо забытое старое13

КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ГЛАВ УПК РФ

Ковтун Н.Н. «Кабальная сделка»
(о фактической сути института,
предусмотренного главой 40. 1 УПК РФ)18

ТЕОРИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Багмет А.М., Османова Н.В. Что следует сделать
законодателю для совершенствования
уголовно-процессуального закона (часть 1)25

АКТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Дикарев И.С. Уголовно-процессуальные акты
досудебного производства31

МНЕНИЕ КРИМИНОЛОГОВ

Аликперов Х.Д. Новые подходы к познанию
сущности наказания. Постановка проблемы36

Иванов Н.Г. Постановление Пленума Верховного
Суда РФ от 24 декабря 2019 года № 59 «О внесении
изменений в постановление Пленума Верховного Суда
РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике
по делам о взяточничестве и об иных коррупционных
преступлениях»: критические размышления
ученого-криминолога43

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного
разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.
Журнал включен в базу данных Российского
индекса научного цитирования (РИНЦ).
Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

В итоге обвинительное заключение в отношении М. включало в себя обвинение по каждому из раскрытых убийств (п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «а», «г» ст. 102, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РСФСР). Орган предварительного следствия, направляя дело прокурору, весомо подтвердил, что М. выполнил условия заключенного соглашения. Первый зам. прокурора Республики Татарстан, получив дело с обвинительным заключением и утверждая обвинительное заключение, принял решение о прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве. В качестве оснований последнего он указал: М. дал показания только о своих преступлениях; оснований для применения особого порядка судебного разбирательства (по букве закона) к М. не имеется. По итогам судебного рассмотрения дела в общем порядке (гл. 36–39 УПК РФ) Верховный суд Республики Татарстан 2 июня 2014 г. приговорил М. к пожизненному лишению свободы⁹.

Мы не будем акцентировать риторические, по сути, вопросы о том, бывает ли привлечен к ответственности (или, напротив, весомо поощрен) прокурор, заключивший

⁹ См.: Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 2 сентября 2014 г. по делу № 11-АПУ14-35. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/bjdYMH0t8Aol/>

Литература

1. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С.И. Ожегов ; под редакцией Н.Ю. Шведовой. Москва : Азъ, 1992. 955 с.

Уважаемые авторы!

Рады сообщить, что вы можете самостоятельно в режиме реального времени получать информацию о статусе статей, направленных для опубликования в ИГ «Юрист». Для этого необходимо направить с вашего электронного адреса (который указан в качестве контактного e-mail) письмо на autor-rq@lawinfo.ru, в теме письма должна быть указана только фамилия, без имени, отчества и др. Обращаем ваше внимание, что адрес для запроса статуса статей отличается от контактного электронного адреса редакции.

Каждый автор может узнать статус только своих статей, направив запрос со своего электронного адреса.

В случае возникновения проблем с получением информации просим сообщать в редакцию.

изначально незаконное досудебное соглашение. Отчасти понятно и то, в силу каких обстоятельств оно не было прекращено ранее — когда М. активно содействовал в формировании системы обвинительных доказательств по делу. Как следствие, вопросы исключительно в том, насколько морально оправданны подобные средства раскрытия преступлений и, соответственно, улучшения ведомственных показателей в деле «борьбы с преступностью». Впрочем, ответы на эти вопросы, полагаем, не только известны, но и достоверно объективированы через те официальные данные, которые характеризуют искомую эффективность исследуемого института на современном этапе. Не менее понятны и позиции стороны защиты, ибо при действительно квалифицированной юридической помощи честный и добросовестный адвокат изначально в состоянии разъяснить доверителю условия и последствия действительно соглашения (договора) и сделки, по сути, «кабальной»¹⁰.

¹⁰ В соответствии со ст. 179 ГК РФ кабальной признается сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась.

Что следует сделать законодателю для совершенствования уголовно-процессуального закона (часть 1)

Багмет Анатолий Михайлович,
исполняющий обязанности ректора Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент
akskrf@ya.ru

Османова Надежда Валерьевна,
доцент кафедры уголовного процесса Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук
osmanovanadegda@gmail.com

Статья посвящена проблемам совершенствования некоторых институтов уголовно-процессуального законодательства. Авторами предлагаются изменения уголовно-процессуального закона, направленные на защиту прав участников уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: судебная реформа, возбуждение уголовного дела, порядок проверки сообщения о преступлении, разумный срок уголовного судопроизводства, участники уголовного судопроизводства, обеспечение прав участников уголовного судопроизводства, процессуальная самостоятельность следователя.

What the Legislator Should Do to Improve the Criminal Procedure Law (part 1)

Bagmet Anatoliy M.
Acting Rector of the Moscow Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation
PhD (Law), Associate Professor

Osmanova Nadezhda V.
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure
of the Moscow Academy of the Investigative Committee
of the Russian Federation
PhD (Law)

The article is devoted to the problems of improving some institutions of criminal procedure legislation. The authors propose changes to the criminal procedure law aimed at protecting the rights of participants in criminal proceedings.

Keywords: judicial reform, initiation of a criminal case, procedure for checking a report of a crime, a reasonable period of criminal proceedings, participants in criminal proceedings, ensuring the rights of participants in criminal proceedings, procedural independence of the investigator.

Начиная с 2001 г. (с момента принятия УПК) законодателем принято более 260 федеральных законов, направленных на совершенствование

уголовно-процессуального законодательства, обеспечение прав участников уголовного судопроизводства. Под-

считать точное количество норм, подвергнутых изменению, дополнивших УПК, а также утративших силу, — не берется ни один ученый-процессуалист. Следует признать, что, несмотря на значительное количество внесенных в УПК изменений, указанный закон все еще нуждается в совершенствовании. Авторами настоящей статьи предлагается обратить внимание законодателя на некоторые уголовно-процессуальные институты и внести в них ряд изменений.

1. Одной из самых спорных стадий уголовного судопроизводства остается стадия возбуждения уголовного дела. В марте 2013 г. ст. 144 УПК была дополнена ч. 1.1, в которой указано на необходимость разъяснения лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщений о преступлении, их прав и обязанностей. Законодателем сделан акцент на соблюдении права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и других близких родственников, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа. При этом в законе не закреплены обязанности лиц, привлекаемых к производству процессуальных действий, в частности: давать правдивые показания в отношении лиц, не являющихся их близкими родственниками, и не уклоняться от дачи показаний¹. Таким образом, пострадавший, очевидец или другое лицо могут давать заведомо ложные показания и отказаться от дачи показаний, не боясь наступления уголовной ответственности. В свою очередь, лицо, давшее на этапе проверки сообщения о преступлении признательные показания (в том числе в присутствии защитника), впоследствии на стадии предварительного расследования и в суде может отказаться от ранее данных показаний.

Практике известно более сотни случаев, когда следователями заподозренное в совершении преступления лицо опрашивается на месте преступления, после чего незамедли-

¹ См. подробнее: Багмет А.М. К вопросу о совершенствовании стадии возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. 2014. № 1 (12). С. 27–32.

тельно принимается решение о возбуждении уголовного дела, и далее уже подозреваемый допрашивается в установленном законом порядке. Особенно это актуально по резонансным преступлениям, когда на месте преступления руководителем следственного органа создается следственная группа. В подобных случаях налицо оперативность производства следственных действий с последующей возможностью признания допустимыми полученных доказательств — показаний подозреваемого. Аналогичным образом обстоит ситуация и с показаниями очевидцев (в последующем свидетелей), а также заявителей (пострадавших) (в последующем потерпевших).

В случае получения объяснений и даже незначительного промедления с принятием решения о возбуждении уголовного дела и проведения допроса участников уголовного судопроизводства возникают проблемы с признанием полученных сведений о совершенном преступлении допустимым доказательством.

Подобную ситуацию, а также негативно складывающуюся в этом направлении практику можно изменить посредством внесения изменений в УПК (ст. 144), а именно замены получения объяснения производством допроса. При этом допрашиваемому разъясняются не только его права, но и обязанности, а также ответственность за их нарушение (ст. 307, 308 УК РФ).

Одновременно законодателю следует пересмотреть диспозицию ст. 306 УК РФ, предусмотрев уголовную ответственность за заведомо ложный донос как в суде, так и на стадии досудебного производства.

2. Касаясь вопроса совершенствования стадии возбуждения уголовного дела, следует отметить, что одной из наиболее часто встречающихся причин отмены прокурором решения следователя о возбуждении уголовного дела является определение достаточности данных, указывающих на признаки преступления, — категории весьма условной.

В связи с изложенным полагаем возможным обратить внимание законодателя на процессуальный порядок возбуждения уголовного дела посредством внесения соответствующих изменений в ст. 144 УПК.

Установление причинно-следственной связи между действиями (бездействием) врача и наступившими последствиями требует специальных познаний в области оказания медицинской помощи.

Поэтому, по нашему мнению, процессуальный порядок проверки сообщения о преступлении, совершенном в сфере охраны здоровья граждан, должен быть закреплен в уголовно-процессуальных нормах по аналогии с проверкой сообщения о налоговом преступлении (ч. 7–9 ст. 144 УПК).

Так, при поступлении сообщения о ятрогенном преступлении следователь при отсутствии оснований для отказа в возбуждении уголовного дела должен направить копию такого сообщения с приложением соответствующих документов в вышестоящее медицинское учреждение по отношению к медицинской организации, в которой были осуществлены действия (или имело место бездействие), повлекшие наступление общественно опасного последствия в виде вреда здоровью различной степени тяжести или смерти.

Вышестоящее медицинское учреждение, рассмотрев предоставленные следователем материалы, направляет ему свое заключение о нарушении Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ, иного законодательства в сфере охраны здоровья, порядка оказания и соблюдения стандартов медицинской помощи.

3. Еще одним направлением совершенствования стадии возбуждения уголовного дела является расширение процессуальной самостоятельности следователя при осуществлении проверки сообщения о преступлении.

Складывающиеся между следователями и прокурорами общественные отношения в связи с осуществлением ими уголовно-процессуальных полномочий на досудебной стадии уголовного судопроизводства, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела, находят свое отражение в принимаемых ими процессуальных решениях. Оценка таких отношений зачастую становится предметом научной дискуссии².

² См. подробнее: Багмет А.М., Османова Н.В. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела и законности принимаемых им решений // Российская юстиция. 2019. № 8. С. 31–34.

Следует помнить о том, что деятельность как следователя, так и прокурора направлена на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Безусловно, указанные участники уголовного судопроизводства должны строго соблюдать Конституцию РФ. Особое внимание при реализации властных субъектов следует обращать на ст. 2 Конституции РФ, согласно которой человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанностью государства³.

Одним из показателей качества проводимого следователем предварительного расследования и осуществления прокурорского надзора является количество принятых следователем решений об отказе в возбуждении уголовного дела, отмене данных решений руководителем следственного органа, прокурором, принятие в дальнейшем решений о возбуждении уголовного дела. Именно последующее решение о возбуждении уголовного дела может говорить о законности или незаконности первоначального решения (за исключением случаев, когда такое решение отменяется или в дальнейшем уже в ходе предварительного расследования принимается решение о прекращении уголовного дела).

При оценке статистических показателей и выявлении корреляционных связей между принятием решения об отказе в воз-

ности следователя на стадии возбуждения уголовного дела и законности принимаемых им решений // Российская юстиция. 2019. № 8. С. 31–34.

³ О конституционно-правовой ответственности органов государственной власти см. подробнее: Багмет А.М. Правовые и организационные вопросы обеспечения органами прокуратуры конституционно-правовой ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. 175 с. ; Хорьяков С.Н. Международные стандарты обеспечения прав потерпевшего на первоначальном этапе предварительного расследования // Российский следователь. 2017. № 4. С. 31–34.

буждении уголовного дела и укрытием преступления следует учитывать количество уголовных дел, возбужденных после отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела: в 2018 г. после отмены прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела возбуждено лишь 344 уголовных дела, что составляет 0,3% от общего количества отмененных прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

В 2019 г. прокурорами отменено 43 360 таких постановлений, из них по результатам проверки возбуждено 289 уголовных дел, что составляет менее 1% от общего количества отмененных прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Изучение значительного массива материалов, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, уголовных дел, а также интервьюирования следователей, руководителей следственных органов позволяет утверждать, что основной причиной отказа в возбуждении уголовного дела, как правило, является отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Невозможность установления достаточности таких данных на этапе проверки сообщения о преступлении вытекает из законодательного урегулирования соответствующей уголовно-процессуальной деятельности.

Уголовно-процессуальная категория достаточности является весьма условной, и порой приходится делать ответственный выбор: возбудить уголовное дело, понимая, что в последующем оно может быть прекращено по реабилитирующим основаниям⁴, или принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела с дальнейшей перспективой отмены прокурором и обвинения в сокрытии преступления.

Необходимо сказать, что при принятии в указанных случаях решения следователем о возбуждении уголовного дела оно также может быть признано незаконным и отменено прокурором. Так, в 2018 г. прокуро-

⁴ См. подробнее: Багмет А.М., Османова Н.В. Что нужно изменить в нормах о реабилитации // Уголовный процесс. 2019. № 5. С. 80–86.

ром отменено 530 постановлений о возбуждении уголовного дела, в 2019 г. — 625, что составило менее 1% от общего количества возбужденных следователями СК РФ уголовных дел соответственно. Более половины постановлений прокурора об отмене процессуального решения следователя о возбуждении уголовного дела обжалованы вышестоящему прокурору, в 30% случаев постановления надзирающих прокуроров признаны необоснованными и отменены, что позволило продолжить расследование уголовных дел.

Складывающаяся на современном этапе правоприменительная практика, к сожалению, показывает, что не всегда и не по всем вопросам мнения следователя и прокурора совпадают и порой они принимают настолько разнополярный характер⁵, что для разрешения возникающих споров законодателем допускается (при соблюдении предусмотренного ч. 4 ст. 221 УПК РФ порядка) вмешательство руководителя следственного органа, вышестоящего прокурора, руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти), Председателя Следственного комитета РФ, Генерального прокурора РФ.

Порой следователю приходится два и более раз выходить с инициативой обжалования решения прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, при этом право следователя на обжалование решения прокурора об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в уголовно-процессуальном законе не закреплено. Различные позиции по вопросам обжалования имеют место на самом высоком уровне⁶.

⁵ См. подробнее: Багмет А.М., Османова Н.В. Как устранить споры о недостатках следствия между следователем и прокурором // Уголовный процесс. 2018. № 11. С. 70–76; Османова Н.В. Право следователя на отстаивание интересов следствия в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2019. № 5. С. 40–44.

⁶ Чайка категорически против идеи Бастрыкина об обжаловании следователями решений прокуроров // Официальный сайт «Право.ru». URL: <https://pravo.ru/news/view/53087> (дата обращения: 19.01.2020).

Авторы статьи полагают, что любое нарушение закона, допущенное в ходе уголовного судопроизводства должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, к числу которых относится и прокурор, должно быть устранено, что будет способствовать соблюдению прав граждан — участников уголовного судопроизводства.

Поэтому в целях единого толкования норм уголовно-процессуального законодательства считаем возможным внести соответствующие изменения в УПК, расширив перечень решений прокурора, подлежащих обжалованию следователем.

4. Принятие властным субъектом уголовного судопроизводства любого решения находится в области уголовно-процессуальных правоотношений и строго регламентировано нормами уголовно-процессуального закона. В целях соблюдения прав участников уголовного процесса законодателем установлены такие процессуальные сроки: незамедлительно — заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе (ч. 3 ст. 124 УПК); в часах — после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания (ч. 1 ст. 92 УПК); в сутках — следователь обязан принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня его поступления (ч. 1 ст. 144 УПК); в месяцах — предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела; в годах — отмена постановления о прекращении уголовного дела по истечении одного года со дня его вынесения допускается на основании судебного решения (ч. 1.1 ст. 214 УПК).

Закрепив в 2010 г. в УПК принцип «Разумный срок уголовного судопроизводства», законодатель, по сути, констатировал наличие двух видов срока — процессуального и разумного.

К сожалению, до настоящего времени некоторые процессуальные сроки производства по уголовному делу, несмотря на соблюдение порядка их продления в соответствии с

требованиями действующего законодательства, нельзя назвать разумными. На недопустимость произвольного и неограниченного продления сроков предварительного расследования указывалось Конституционным Судом РФ еще в 1999 г. (Постановление от 23 марта 1999 г. № 5-П).

В настоящее время судебно-следственной практике также известны случаи весьма продолжительных сроков предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, не представляющих особой сложности в расследовании. Отсутствие разумности процессуальных сроков аргументируется в научной литературе⁷ и подтверждается рядом судебных решений⁸.

Разрешению указанной проблемы в определенной мере может способствовать введение сроков по уголовным делам до 4 месяцев, а по экономическим, а также совершенным в соучастии — до 5 месяцев без возможности дальнейшей продления. Сроки предварительного следствия по уголовным делам об иных преступлениях продлеваются в соответствии с УПК.

Подобное изменение, с одной стороны, исключит продление установленного в настоящее время 2-месячного срока предварительного следствия, а значит, даст экономии материальную и временную, с другой — установит конкретный срок, не подлежащий продлению, что исключит волокиту со стороны властных субъектов.

Неразрешенным остается вопрос определения для потерпевших от преступлений момента начала исчисления разумного срока уголовного судопроизводства. Так, согласно положениям ч. 3 ст. 6.1 УПК позво-

⁷ Османова Н.В. Соблюдение сроков проверки сообщений о преступлениях при реализации института подследственности // Проблемы досудебного производства по УПК РФ: сб. матер. межвед. науч.-практ. конф. М.: Московский областной филиал МосУ МВД России, 2014. С. 158–166.

⁸ Обзор практики рассмотрения судами общей юрисдикции дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 мая 2011 г.) // Информационно-правовой портал «Гарант.ру» (дата обращения: 19.02.2020).

ляют не учитывать период со дня подачи лицом, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному уголовному делу завершилось постановлением обвинительного приговора или было прекращено в связи со смертью подозреваемого, на что указал и Конституционный суд в своих постановлениях от 13 июня 2019 г. № 23-П⁹, от 30 янва-

⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 13 июня 2019 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражда-

ря 2020 г. № 6-П¹⁰, признав указанную норму не соответствующей Конституции РФ.

Таким образом, указанные предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства, по нашему мнению, будут способствовать обеспечению прав участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела.

нина Б.А. Сотникова» // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 20.02.2020).

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 30 января 2020 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2020).

Литература

1. Багмет А.М. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела и законности принимаемых им решений / А.М. Багмет, Н.В. Османова // Российская юстиция. 2019. № 8. С. 31–34.
2. Багмет А.М. К вопросу о совершенствовании стадии возбуждения уголовного дела / А.М. Багмет // Библиотека криминалиста. 2014. № 1 (12). С. 27–32.
3. Багмет А.М. Как устранить споры о недостатках следствия между следователем и прокурором / А.М. Багмет, Н.В. Османова // Уголовный процесс. 2018. № 11. С. 70–76.
4. Багмет А.М. Правовые и организационные вопросы обеспечения органами прокуратуры конституционно-правовой ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления : диссертация кандидата юридических наук / А.М. Багмет. Челябинск, 2004. 175 с.
5. Багмет А.М. Что нужно изменить в нормах о реабилитации / А.М. Багмет, Н.В. Османова // Уголовный процесс. 2019. № 5. С. 80–86.
6. Османова Н.В. Право следователя на отстаивание интересов следствия в уголовном судопроизводстве / Н.В. Османова // Российский следователь. 2019. № 5. С. 40–44.
7. Османова Н.В. Соблюдение сроков проверки сообщений о преступлениях при реализации института подследственности / Н.В. Османова // Проблемы досудебного производства по УПК Российской Федерации : материалы межведомственной научно-практической конференции (г. Руза, 23 апреля 2014 г.) : сборник научных статей. Москва : Московский областной филиал МосУ МВД России, 2015. С. 147–154.
8. Хорьяков С.Н. Международные стандарты обеспечения прав потерпевшего на первоначальном этапе предварительного расследования / С.Н. Хорьяков // Российский следователь. 2017. № 4. С. 31–34.